



Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 18056/2019-SŽDC-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová

Telefon +420 972 244 773

Mobil +420 727 966 017

E-mail sedova@szdc.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Rekonstrukce žst. Bohosudov“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 8

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotazy č. 101-104 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+1 den), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 101:

SO 03-31-02 Arriva Teplice, úprava trakčního vedení trolejbusu
Standardně se v městské dopravě, stejně jako pro SŽDC, v rozpočtech oceňují sestavy trolejového vedení. Výkaz výměr u SO03-31-02 tento standard nedodržuje, uvádí směs sestav a jednotlivých součástí a současně PD neobsahuje výkresy sestav, takže není možné zkontrolovat, jestli výkaz odpovídá skutečnému rozsahu prací. Dotaz z naší strany zní, zda-li je možné upravit rozpočet či doplnit projektovou dokumentaci o všechny uvažované sestavy TV?

Odpověď na dotaz č. 101:

Obecné sestavy pro trolejbusovou dopravu momentálně neexistují. Jsou k dispozici pouze sestavy od jednotlivých výrobců a dodavatelů komponent TV, jejichž uvedení v PD by bylo v rozporu s pravidly zadávání veřejné zakázky.

Dotaz č. 102:

SO 03-31-02 Arriva Teplice, úprava trakčního vedení trolejbusu
Není uvedený polohový plán demontáží TV, pouze polohový plán „Situace doba výstavby“, kde jsou zakreslené stožáry trakčního vedení k demontáži. Dotaz z naší strany zní, zda-li dojde k doplnění této dokumentace, resp. o zakreslení demontované nosné sítě a trolejového drátu?

Odpověď na dotaz č. 102:

Do výkresu č. 02 „Situace doba výstavby“ byla doplněna demontovaná nosná síť trolejový drát.

Dotaz č. 103:

SO 03-31-02 Arriva Teplice, úprava trakčního vedení trolejbusu
Dokumentace neobsahuje montážní tabulku a z výkresu situace není jasné, jestli jsou sklolaminátové výložníky zdvojené (minimálně některé by měly být) nebo jestli jsou jednoduché. Dotaz z naší strany zní, zda-li dojde k doplnění této dokumentace o doplnění montážní tabulky?

Odpověď na dotaz č. 103:

Byly doplněny montážní tabulky.

Dotaz č. 104:

SO 03-31-02 Arriva Teplice, úprava trakčního vedení trolejbusu

Navržený způsob upevnění izolačních I(H) profilů a desek k mostu je netypický a nastřelování I profilů není vzhledem k charakteru materiálu I profilu z našeho pohledu možný a proto bychom měli několik dotazů k realizaci této části:

a) Jaký typ hmoždinek má být použitý pro upevnění I profilu k mostu a v jaké poloze (podélně) mají být hmoždinky umístěny?

b) Jsou hmoždinky součástí mostní konstrukce, nebo se budou dodatečně vrtat v rámci SO?

c) Předpokládáme, že izolační desky jsou projektovány standardní – tj. sklolaminátové, vyplňované PUR pěnou. Jakým způsobem má být provedena ochrana desky proti povětrnostním vlivům v místech, kde skrz desku prostupují úchyty TV k mostovce? Zároveň upozorňujeme na skutečnost, že tento způsob upevnění izolace nad TV trolejbusu neumožňuje v budoucnosti příčný posun trolejbusové stopy (pro případ změny polohy TD) a jeho případná výměna bude velmi náročná.

d) je možné pro upevnění izolačních podhledů navrhnout standardní řešení, které by bylo technicky vhodnější?

Odpověď na dotaz č. 104:

K bodům a) – d): závěsy TV včetně izolačních podhledů je možno použít standardní dle konkrétního dodavatele po schválení TDI a budoucího provozovatele trolejbusového trakčního vedení. Sestava uchycení však musí splňovat minimální výšku TD nad komunikací 4,5m (podjezdná výška min 4,0m – omezeno dopravní značkou). Veškerý kotevní materiál je součástí SO 03-31-02.

Níže následují dotazy zodpovězeny v termínu.

Dotaz č. 110:

V SO 01-16-01 Chabařovice-Bohosudov, přeložka vodovodu pod mostem v km 13,697 je vedena protlakem v chrániče – dle TZ ocelové DN 200, dle VV a výkresu SO011601_03 v chrániče HDPE DN 160. Žádáme upřesnit zadání.

Odpověď na dotaz č. 110:

Chránička DN 160 HDPE bude dle výkresu, opraveno v TZ.

Dotaz č. 111:

V SO 01-16-01 Chabařovice-Bohosudov, přeložka vodovodu pod mostem v km 13,697 je armaturní šachta – dle TZ vnitřního rozměru 1800/1800mm, dle VV vnitřního rozměru 1,2x0,9 m v. 3,95 m. Žádáme upřesnit zadání.

Odpověď na dotaz č. 111:

Armaturní šachta bude dle soupisu prací, opraveno v TZ.

Dotaz č. 112:

V SO 01-16-01 Chabařovice-Bohosudov, přeložka vodovodu pod mostem v km 13,697 je ve VV v položkách 891126, 891326, 899306 odkaz na kladečský plán. Ten ve výkresové dokumentaci není. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 112:

Kladečské schéma vodovodu je přílohou zveřejněné Projektové dokumentace stavby, část E_STAVEBNÍ ČÁST, E.1 Inženýrské objekty, E.1.06, SO 01-16-01, SO011601_05.pdf.

Dotaz č. 113:

V SO 03-16-01 Bohosudov-Teplice, přeložky potrubních vedení pod mostem v km 15,226 je ve VV v položkách 87326 a 87457 odkaz na podélný profil. Ten ve výkresové dokumentaci není. Žádáme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 113:

Podélným profilem byl uvažován Vytyčovací výkres s výškovými souřadnicemi, který je přílohou zveřejněné Projektové dokumentace stavby, část E_STAVEBNÍ ČÁST, E.1 Inženýrské objekty, E.1.06, SO 03-16-01, SO031601_03.pdf.

Dotaz č. 114:

PS 03-02-03.2 Bohosudov – Teplice, úprava kabelů ČEZ
Tento provozní soubor bude dle předchozích sdělení zadavatele realizován před zahájením stavby a v nově zaslané rekapitulaci „Cena stavby oprava 1“ již nefiguruje. Chápeme správně, že tento objekt nebude součástí nabídky Zhotovitele?

Odpověď na dotaz č. 114:

Správně se jedná o PS 03-02-03.1 Bohosudov – Teplice, úprava kabelů ČEZ a objekt je doplněn do „Cena stavby oprava 3“ a bude uchazečem oceněn dle KSP.

Dotaz č. 115:

SO 03-31-02.1 Přeložka trakčních kabelů
Z rekapitulace „Cena stavby oprava 1“ zaslané v rámci DI č.1 vypadl SO 03-31-02.1. Chápeme správně, že tento objekt nebude součástí nabídky Zhotovitele?

Odpověď na dotaz č. 115:

SO 03-31-02.1 Přeložka trakčních kabelů bude součástí dodávky zhotovitele a je doplněn do „Cena stavby oprava 3“.

Dotaz č. 116:

Centrální nákup - V rámci SO, které se týkají centrálního nákupu (tedy 01-10-01.01, 02-10-01.01 a 03-10-01.01) má Zhotovitel povinnost ocenit položky dopravy materiálu. Tyto objekty však nejsou součástí rekapitulace stavby „Cena stavby oprava 1“. Chápeme správně, že Zhotovitel ocení pouze položky doprav materiálu, výkazy výměr přiloží do své nabídky, avšak jejich cenu nezapočítá do celkové nabízené ceny?

Odpověď na dotaz č. 116:

Uchazeč ve stavebních objektech Centrální nákup materiálu ocení pouze položky dopravy. Objekty byly doplněny do rekapitulace stavby, viz odpověď na dotaz č. 85.

Dotaz č. 117:

Určené ceny - Dle odpovědi č.10 v rámci DI č.2, má zhotovitel povinnost ocenit PS 01-02-03, 01-02-03.1, 03-02-03, 03-02-03.1 (který ovšem vypadl z rekapitulace a tedy pravděpodobně není součástí díla) a 03-02-03.2 cenami určenými v ZTP článku 7.1.6. Chápeme správně, že tyto provozní soubory (vyjma PS 03-02-03.1) Zhotovitel ocení přesně zadanými jednotkovými cenami a nesmí k nim připočítat žádnou obchodní marži?

Odpověď na dotaz č. 117:

03-02-03.1 je součástí nabídky, viz odpověď na dotaz č. 114. Všech pět provozních souborů realizovaných ČD-T zhotovitel ocení zadanými jednotkovými cenami.

Dotaz č. 118:

V zadavatelem postoupeném Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace – Dodatku č. 2 byl v souvislosti s dotazem č. 18 opraven soupis PS 03-02-03. V opraveném soupise prací ale vypadl celý díl „Ostatní vzniklé náklady“, který je uveden i v příloze ZTP 7.1.6. Žádáme zadavatele o informaci, zda tento díl bude doplněn a zda bude opravena i příloha ZTP 7.1.6. (kde byly upraveny položky č. 84 a 85) a zajištěn soulad mezi soupisem prací PS s touto přílohou.

Odpověď na dotaz č. 118:

Díl „Ostatní vzniklé náklady“ byl doplněn již v rámci odpovědi na dotaz č. 87. Položky č. 84 a 85 byly v příloze ZTP 7.1.6. upraveny.

Dotaz č. 119:

V zadavatelem postoupeném Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace – Dodatku č. 2 byl v souvislosti s dotazem č.19 opraven soupis PS 02-02-05 (nové pol. č. 24 a 25). Při kontrole soupisu, bylo zjištěno, že ostatní položky soupisu jsou jiné oproti původnímu soupisu prací - např. pol.č. 22, 23, 62 je nulová, 86, 87, 88 atd. Není zřejmé, zda vznikly tyto změny v souvislosti s přidáním nových položek nebo byly změny provedeny do jiného soupisu, než byl předložen uchazečům. Žádáme zadavatele o kontrolu soupisu prací a objasnění důvodu změn v položkách, i když nebyly součástí nebo důsledkem odpovědi na dotazy.

Odpověď na dotaz č. 119:

Platný soupis prací k PS 02-02-05 je soupis prací zveřejněný v rámci dodatku č. 7. Zadavatel se omlouvá za administrativní pochybení.

Dotaz č. 120:

V zadavatelem postoupeném Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace – Dodatku č. 3 měl být v souvislosti s dotazem č. 27 opraven soupis SO 02-22-01. Přiložen byl zadavatelem ale soupis SO 02-22-01.1 (který je beze změn). Žádáme zadavatele o poskytnutí správného a opraveného soupisu prací SO 02-22-01.

Odpověď na dotaz č. 120:

SO 02-22-01 nemá vlastní soupis prací, tento stavební objekt se skládá z několika podobjektů, z nichž každý má svůj soupis prací. V soupisu prací SO 02-22-01.1 byly odpovědi na dotaz č. 27 opraveny rozměry oken a v odpovědi na dotaz č. 100 bylo konstatováno, že počet oken je správný. Soupis prací SO 02-22-01.1 uveřejněn jako příloha dodatku č. 6 je nadále platný.

Dotaz č. 121:

V zadavatelem postoupeném Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace – Dodatku č. 4 byly přiloženy soupisy žel. svršku – centrální nákup. Tyto SO nebyly přidány do souboru CENA STAVBY. Žádáme zadavatele o doplnění těchto SO do souboru CENA STAVBY.

Odpověď na dotaz č. 121:

Bylo doplněno, viz odpověď na dotaz č. 85.

Dotaz č. 122:

V zadavatelem postoupeném Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace – Dodatku č. 4 nebyla dle odpovědi č. 31, týkající se PS 02-02-11, opravena v soupise prací pol. č. 7 a č. 8 množství na 1 ks. Stále tam je uvedeno 8 ks. Žádáme zadavatele o opravu výše uvedeného soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 122:

Bylo opraveno, viz odpověď na dotaz č. 90.

Dotaz č. 123:

V zadavatelem postoupeném Vysvětlení, změně a doplnění zadávací dokumentace – Dodatku č. 5 bylo odpovězeno na dotaz č.38 ohledně objektů pro následné podbití koleje. Dle ZTP bod 4.8.1.20 se tyto podobjekty nemají oceňovat. Žádáme zadavatele o jednoznačné upřesnění, zda má uchazeč tyto podobjekty nacenit nebo v soupisu prací ocenit nulou.

Odpověď na dotaz č. 123:

V dodatku č. 5 v dotazu č. 38 bylo odpovězeno na dotaz uchazeče, zda budou doplněny položky na doplnění štěku pro následnou úpravu. Oceňování samotných podobjektů pro následnou úpravu se v tomto dotazu, resp. odpovědi neřešilo. Oceňování podobjektů pro následnou úpravu řeší ZTP bod 4.8.1.20. Podobjekty pro následnou úpravu nebudou oceněny.

Sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Dodatku č. 8 a se změnami uvedenými v předchozích Dodatcích zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 3 dny je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 2 dny + § 98 odst. (4) – prodloužení o 1 pracovní den. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 18 / 10 / 2019 nahrazeno: **11 / 11 / 2019** Čas 09:00

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

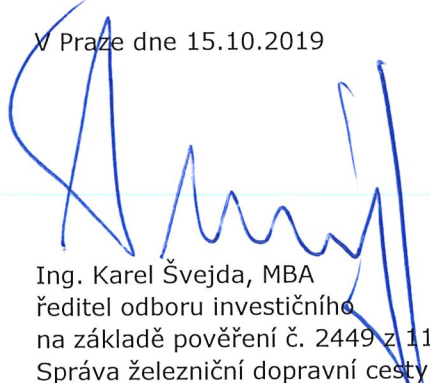
Datum: 18 / 10 / 2019 nahrazeno: **11 / 11 / 2019** Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1) 03-31-02_02_SITUACE-DOBA VYSTAVBY MOSTU_oprava1.pdf
- 2) 03-31-02_06_07_MONTTAB.pdf
- 3) SO011601_01_01_oprava1.pdf
- 4) Cena stavby_oprava3.xls
- 5) ZTP_příloha_7_1_6_Ps030203_oprava1.pdf

V Praze dne 15.10.2019


Ing. Karel Švejda, MBA
ředitel odboru investičního
na základě pověření č. 2449 z 11.05.2018
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace